

НОВЫЕ МЕТОДИКИ**Методика «Стратегии родительской поддержки»
в диагностике детско-родительского взаимодействия****Агеева А.А.¹**¹ Государственный университет просвещения, Мытищи, Россия

В статье раскрывается актуальность исследований стратегий родительской поддержки детей в трудной ситуации. Описывается методика «Стратегия родительской поддержки» и процедура ее валидизации, которая проводилась на выборке из 235 человек, на основе независимых экспертных оценок и корреляционного анализа с данными опросника И.М. Марковской «Взаимодействие родителя с ребенком» (ВРР) и методики изучения родительских установок (PARI) Е.С. Шефер, Р.К. Белл, адаптированной Т.В. Нещерет. Показана надежность и конвергентная валидность методики.

Ключевые слова: стратегии родительской поддержки, преодоление трудностей, поддержка, способствующая развитию

Введение

С момента рождения на протяжении всей своей жизни человек развивается в условиях социального взаимодействия, переживая кризисы и решая каждодневные задачи. Одним из видов социального взаимодействия в кризисные периоды развития личности является социальная поддержка.

Многие авторы признают важность социальной поддержки как ресурса при совладании со стрессом и трудными жизненными ситуациями. Исследования доказывают, что люди, получающие эффективную социальную поддержку от семьи, друзей, значимых для них людей и социальных сообществ, обладают более крепким здоровьем, легче справляются со стрессами, более устойчивы к развитию заболеваний. [Вассерман, 2013; Корнев, Агалакова 2010; Холмогорова, Гаранян, Петрова, 2003; Холмогорова, Зарецкий, Клименкова, 2019; Пергаменщик, 2015; Шерягина, 2013; Cassel, 1976; Cobb, 1976; Cohen, 1985]. Отсутствие необходимой поддержки, наоборот, может негативно сказываться на способности личности переживать стрессовые ситуации. В то же время поддержка может быть неэффективной, поскольку не соответствует конкретным потребностям получателя [Лифимцев, Лифимцева, 2011].

Ситуация столкновения ребенка с трудностью представляет особый интерес, так как в зависимости от ее исхода последствия для развития личности могут быть весьма различными. На необходимость эффективной поддержки в процессе проживания детьми трудных ситуаций, которую они могут получить прежде всего в семье, указывают многие авторы, занимающиеся исследованиями закономерностей развития ребенка, детско-родительских отношений, особенностей семейного воспитания [Божович, 2008; Лисина, 1991; Мухина, 2022; Николаева, 2013; Савина, 2003]. Несмотря на актуальность темы детско-родительского взаимодействия, направленного на развитие адаптивных способностей ребенка и формирование здоровой личности, вопросы оказания родительской поддержки детям в трудных ситуациях до настоящего времени мало изучены.

В свою очередь мы предприняли попытку систематизировать имеющуюся информацию на эту тему, описать возможные стратегии родительской поддержки и их эффективность, а также апробировать диагностический инструмент — модифи-

цированный опросник «Стратегии родительской поддержки».

Описание методики «Стратегии родительской поддержки» и обоснование ее теоретической валидности

Основой опросника «Стратегии родительской поддержки» стали экспериментальная методика «Стратегии утешения» Ф.Е. Василюка и Е.В. Шерягиной [Шерягина, 2013] и ее модифицированная версия, представленная А.Б. Холмогоровой, В.К. Зарецким, Е.Н. Клименковой и Н.С. Воложиной в 2019 году [Холмогорова, Зарецкий, Клименкова, 2019].

Авторы оригинальной методики указывают, что в процессе переживания сложной ситуации человек нуждается в поддержке и утешении. Ими было выделено пять стратегий утешения: антиподдержка, формальная, инструментальная, эмпатическая и инструментально-эмпатическая поддержка. Изучая способности к эмпатии в подростковом и юношеском возрасте, В.К. Зарецкий, А.Б. Холмогорова и Е.Н. Клименкова предложили новый способ обработки результатов методики на основе концепции социальной поддержки и рефлексивно-деятельностного подхода к преодолению учебных трудностей и дополнили методику еще двумя стратегиями поддержки — рефлексивной и рефлексивно-эмпатической.

В исследовании родительской поддержки мы взяли за основу выделенные В.К. Зарецким, А.Б. Холмогоровой и Е.Н. Клименковой стратегии, но предложили отличный от предыдущих способ обработки результатов и оригинальные ситуации затруднения. Ситуации были сформулированы педагогом-психологом (автором данной статьи) с учетом тех трудностей в общении родителей и детей, которые наиболее часто обсуждались на консультациях. Так как опросник предполагает открытые ответы родителей, а для более точного определения стратегии поддержки важно, чтобы эти ответы были максимально развернутыми и понятными, мы ограничили количество ситуаций до десяти. Каждая ситуация содержит в себе определенную трудность, независимо от того, заканчивается ли она вопросом или нет. Такой подход к формулированию ситуаций позволяет увидеть включенность родителей и понять, стараются ли они вникнуть в суть проблемы или просто отвечают на вопрос ребенка.

Эффективность выделенных стратегий родительской поддержки мы рассматривали с двух точек зрения: с точки зрения влияния на ситуацию преодоления конкретной трудности и с точки зрения влияния на развитие ребенка в целом [Зарецкий, Агеева, 2021].

Таким образом, методика «Стратегии родительской поддержки» состоит из десяти ситуаций, в которых обозначены те или иные трудности, возникшие у ребенка в повседневной жизни. Согласно инструкции, испытуемый родитель должен ответить развернутой репликой на жалобу ребенка, попавшего в трудную ситуацию.

Ответ испытуемого можно отнести к одной из семи стратегий поддержки, опираясь на следующие критерии:

1. Антиподдержка (АП). К этой стратегии можно отнести ответ испытуемого, в котором не содержится истинной поддержки, а, напротив, провоцируется усиление возникших негативных чувств (стыда, вины или страха) у обратившегося за помощью человека. Ответ может содержать фразы, унижающие достоинство, может быть выражен в форме запелляционного отказа помочь или нежелания слушать ребенка. При этом отвечающий может явно или неявно вставать на сторону обидчиков, занимать обвинительную позицию или акцентировать прошлые неудачи человека, нуждающегося в поддержке.

Примеры: 1) «Ты сам виноват в том, что случилось!»; 2) «В следующий раз будешь лучше готовиться»; 3) «В школу ты пойдешь в любом случае!»

Такой способ родительской поддержки нельзя назвать эффективным, так как он не помогает ребенку преодолеть возникшие трудности и не только не способствует дальнейшему развитию, но и может негативно влиять на него.

2. Формальная поддержка (ФП), так же как и антиподдержка, не предполагает истинной помощи. Отвечающий как бы имитирует поддержку, но не оказывает ее, выбирая в качестве ответа банальные комментарии, устойчивые речевые обороты и клише. Отличительной особенностью этой стратегии будет являться нежелание вникать в ситуацию. Чувствам нуждающегося в поддержке человека не уделяется внимания, нет сопереживания. Чаще всего ответ звучит в форме формального

совета или предлагаются очевидные способы выхода из сложившейся ситуации. При такой стратегии поддержки человек вынужденно остается с трудностью один на один.

Примеры: 1) «Да ладно тебе, все будет нормально, напишешь ты свою контрольную!»; 2) «Не бери в голову! Все у тебя будет хорошо»; 3) «Бывают проблемы и посерьезнее».

Неразрешенные трудности могут накапливаться, не давая ребенку возможности развиваться. Такой способ взаимодействия родителей и ребенка так же, как и предыдущий, нельзя назвать результативным.

Отнесение ответа испытуемого к одной из описанных выше стратегий поддержки исключает все другие категории.

3. Инструментальная поддержка (ИП) предполагает наличие четкой инструкции к исполнению или конкретного алгоритма действий. Отличительной чертой этой стратегии является активное участие отвечающего. Часто обращающийся за поддержкой человек воспринимается как несамостоятельная личность, которой необходимо руководить в процессе решения трудной ситуации. При этом в ответе не уделяется внимания эмоциональному компоненту, чувства и переживания человека, обратившегося за помощью, игнорируются.

Примеры: 1) «Давай мы проработаем с тобой все допущенные ошибки, и ты будешь знать, как это решается»; 2) «Я помогу тебе повторить материал по дороге в школу, и ты все решишь»; 3) «Девочкам нужно сказать, что тебе не нравится, когда твои вещи берут без разрешения».

При такой стратегии, действуя под руководством взрослого, ребенок справляется с отдельно взятой трудностью. Взаимодействие ребенка и взрослого при этом носит субъектно-объектный характер: взрослый руководит процессом, ребенок выполняет конкретные действия. Ребенок не является субъектом своей деятельности. Принимая во внимание отношение к субъектной позиции ребенка с точки зрения рефлексивно-деятельностного подхода В.К. Зарецкого [Зарецкий, 2021] как к необходимому условию развития, мы можем сказать,

что эта деятельность не способствует развитию ребенка. А если взрослый предлагает действия, которые находятся за пределами зоны ближайшего развития ребенка, они остаются недоступными для понимания. Одним из примеров инструментальной помощи является подсказка, которая замещает мыслительный процесс ребенка [Познякова, 2013].

Таким образом, ребенок получает необходимую помощь родителей, но его развитие остается на том же уровне, а может и вовсе замедляется. При этом не берется во внимание эмоциональное состояние ребенка. Следовательно, инструментальная поддержка дает возможность справиться с отдельно взятой трудностью, но не предполагает дальнейшего развития ребенка и не учитывает его эмоциональное состояние.

4. Эмпатическая поддержка (ЭП) направлена прежде всего на преодоление тревоги и страха в борьбе с трудной ситуацией и нормализацию душевного состояния человека, обратившегося за помощью. Отвечающий разделяет чувства и переживания, присоединяется к ним. Отличительной особенностью этой стратегии является именно сопереживание.

Примеры: 1) *«Тебе, наверное, страшно от осознания того, что ты можешь получить плохую оценку»*; 2) *«Да, получить плохую оценку очень неприятно, даже обидно. Но мне кажется, что ты справишься!»*; 3) *«Я понимаю, как тебе неприятно, когда тебя не берут в игру»*.

Это вид помощи снижает напряжение ребенка, уменьшает его тревогу, стабилизирует эмоциональное состояние, но не содействует преодолению конкретной трудности. При этом эмпатическая поддержка может способствовать развитию ребенка, если трудная ситуация, требующая решения, находится в зоне его ближайшего развития. Если же трудность выходит за рамки зоны ближайшего развития ребенка, ему необходима помощь взрослого для ее успешного преодоления.

Эмоциональная поддержка может сочетаться с инструментальной и с рефлексивной.

5. Инструментально-эмпатическая поддержка (ИЭП) составляет сумму двух предыдущих стратегий и направлена на нормализацию душевного состояния ребенка, и одновременно предполага-

ет некоторые действия по преодолению трудности.

Примеры: 1) *«Я понимаю, как тебе страшно получить плохую оценку, но на ошибках учатся. Потом вместе разберем задачу и исправим твои ошибки»*; 2) *«Не бойся, мы поработаем над ошибками и все исправим. К тому же, ты все знаешь и зря переживаешь»*; 3) *«Я представляю, как тебе обидно, когда тебя не берут в игру. Давай пригласим девочек в гости в воскресенье»*.

Но даже в этом случае способ не становится более эффективным, так как не предполагает участия ребенка в процессе преодоления трудности как субъекта деятельности, а значит, не способствует его дальнейшему развитию.

6. Рефлексивная поддержка (РП) направлена на сотрудничество ребенка и взрослого в поиске решения трудной ситуации. Обращающийся за поддержкой человек воспринимается как самостоятельная личность, способная занять активную (субъектную) позицию по отношению к случившемуся с небольшой поддержкой в виде мобилизации ее собственных ресурсов (например, в форме вопросов о сути происшедшего, уточнения запроса на помощь, рассмотрения разных вариантов выхода без прямых рекомендаций и советов, что лучше сделать).

Примеры: 1) *«Давай вместе подумаем, что можно сделать в этой ситуации. Во-первых, мы сможем понять, какие задания тебе непонятны, и их проработать, а во-вторых, ты сможешь исправить плохую оценку позже»*; 2) *«А почему ты думаешь, что не справишься с контрольной работой?»*; 3) *«Как ты думаешь, почему мальчишки тебя дразнят? Что они чувствуют, когда тебя хвалит учитель?»*

Рефлексия становится возможной только при наличии осознанной самостоятельной деятельности ребенка и субъектной позиции по отношению к этой деятельности. Побуждая ребенка к рефлексии, родители способствуют мобилизации его собственных ресурсов. В процессе рефлексии ребенок с помощью взрослого находит причину своих затруднений, определяет пути их преодоления. Действия из субъектной позиции и, с опорой на рефлексии, изменение своей деятельности способствуют развитию личности ребенка [Зарецкий, 2021].

Таким образом, рефлексивный способ оказания помощи детям в процессе преодоления трудностей показывает свою эффективность.

Рефлексивная поддержка исключает инструментальную, но может сочетаться с эмоциональной.

7. Рефлексивно-эмпатическая поддержка (РЭП) представляет собой сумму рефлексивной и эмпатической стратегий и направлена на нормализацию душевного состояния ребенка, и одновременно активизирует собственные ресурсы ребенка в процессе преодоления трудностей.

Примеры: 1) *«Я вижу, что ты волнуешься. Давай подумаем, что можно сделать в этой ситуации, чтобы избежать ошибок?»*; 2) *«А почему ты думаешь, что не справишься с контрольной работой? Я верю в тебя, мне кажется, ты справишься!»*; 3) *«Я понимаю, что тебе обидно. Как ты думаешь, почему мальчишки тебя дразнят? Что они чувствуют, когда тебя хвалит учитель?»*

В этом случае рефлексивный компонент способствует осмыслению неадекватных способов, их перестройке, выработке новых способов и их интериоризации, что ведет к дальнейшему развитию учащегося. Эмпатический компонент способствует стабилизации эмоционального состояния и открытию имеющихся у ребенка ресурсов в процессе преодоления трудностей. Здесь стоит упомянуть результаты исследования А.Н. Молостовой с использованием психотехнического метода при решении творческих задач. Результаты исследования показали, что вид оказываемой экспериментатором помощи испытуемому в процессе решения им творческой задачи определяет эффективность решения. Применение только рациональной (рефлексивной) помощи позволяло оптимизировать интеллектуальную деятельность испытуемых, но не влияло на эмоционально-волевой компонент этой деятельности. Применение только эмпатической помощи позитивно влияло на эмоционально-волевую устойчивость испытуемых, но не способствовало повышению интеллектуальной продуктивности. Применение же в комплексе эмпатической и рациональной (рефлексивной) помощи повышало эффективность решения творческой задачи в несколько раз [Молостова, 2008].

Таким образом, из всех вышеперечисленных стратегий родительской поддержки рефлексивно-эмпатическая стратегия, на наш взгляд, максимально способствует преодолению конкретной трудности и развитию ребенка в целом.

Ни одна из ситуаций опросника не относится к какой-либо определенной шкале. Определить стратегию поддержки можно только посредством анализа открытого ответа родителя и соотнесения его с выделенными критериями (см. Приложения). Если ответ родителя соответствует одному или нескольким критериям, описывающим определенную стратегию поддержки, он кодируется в пользу данной стратегии.

Для обработки протоколов использовалась следующая система кодировки ответов испытуемых:

- АП — антиподдержка;
- ФП — формальная поддержка;
- ИП — инструментальная поддержка;
- ЭП — эмпатическая поддержка
- ИЭП — инструментальная поддержка в сочетании с эмпатической;
- РП — рефлексивная поддержка;
- РЭП — рефлексивная поддержка в сочетании с эмпатической.

Таблица 1*Пример обработки результатов по методике «Стратегии родительской поддержки»*

№	Ситуация трудности/Высказывание ребенка	Высказывание (действие) родителя	Стратегия поддержки
1.	Диме трудно дается математика. Учитель объявил в классе, что на следующем уроке будет контрольная работа. Накануне вечером мальчик был в подавленном настроении, а утром сказал родителям: — Можно, я сегодня не пойду в школу, я боюсь, что не смогу решить контрольную работу и получу двойку?	— Не стоит бояться, все будет хорошо.	ФП
2.	Катя учится на «4» и «5». Каждый вечер она ждет с работы маму, чтобы вместе с ней сделать домашнее задание. Мама позвонила и сказала, что сегодня задержится на работе, и Кате нужно сделать домашнее задание самостоятельно. Когда мама вернулась, Катя сказала: — Я не смогла сама сделать уроки! Но ты же мне поможешь?	— Катя, ты ведешь себя безответственно! В твоём возрасте нужно уже самостоятельно делать уроки, а не ждать моей помощи.	АП
3.	Миша часто болел в учебном году и не усвоил большой объём учебного материала. В домашнем задании по математике оказалась сложная задача. Миша обратился за помощью к маме (папе): — Я не понимаю эту задачу, что делать?	— Давай вместе разберем задачу, а если не получится, обратимся к учителю.	ИП
4.	Света получает в основном отличные оценки. Учитель посоветовала ей поучаствовать в городской олимпиаде по математике, но дома Света сказала родителям: — Я не смогу решить такие сложные задачи и окажусь хуже всех! Может, я лучше вообще не пойду?	— Я понимаю, что ты волнуешься и боишься не оправдать ожидания учителя. Я думаю, что у тебя обязательно получится справиться со всеми сложными задачами, ведь я в твоих способностях не сомневаюсь!	ЭП
5.	Первокласснику Егору не нравится учиться в школе. По утрам идет в школу крайне неохотно, капризничает, жалуется на плохое самочувствие, просит оставить его дома. Родители пытаются объяснить, что все дети должны учиться, что это интересно и важно — получать образование. Но у Егора другое мнение: — А мне не интересно, и я не хочу получать образование!	— Образование — это очень важно. Ты еще мал, но со временем поймешь это.	ФП
6.	Никита поделился с папой своими переживаниями: — Сегодня мальчишки из параллельного класса меня дразнили. Я не удержался и ввязался в драку. Учительница сказала, что я хулиган.	— Все мальчишки дерутся.	ФП



7.	Вечером Алена пожаловалась родителям: — Почему никто не хочет со мной играть на перемене, а я ведь придумываю самые интересные игры!	— Я представляю, как тебе обидно, когда тебя не берут в игру. Давай пригласим девочек в гости в воскресенье.	ИЭП
8.	Слава увлекается историей, много читает дополнительного материала и любит рассказывать на уроках о прочитанном. Однажды он сказал: — Сегодня одноклассники называли меня «умником» и смеялись. Получается, что умным быть плохо?	— Я понимаю, что тебе обидно. Как ты думаешь, почему мальчишки тебя дразнят? Что они чувствуют, когда тебя хвалит учитель?	РЭП
9.	Марина обратилась к родителям: — Сегодня девочки без разрешения взяли мою раскраску, а я не знала, что им сказать.	— Девочкам нужно сказать, что тебе не нравится, когда твои вещи берут без разрешения.	ИП
10.	Сергей получил плохую оценку за ответ у доски, хотя готовился к уроку. Дома он сказал: — Я боялся, что отвечу неправильно, и все будут надо мной смеяться.	— Почему ты думал, что ответишь неправильно?	РП

Количественное выражение по каждой шкале вносится в таблицу и выстраивается профиль родительской поддержки.

Таблица 2

Профиль родительской поддержки

АП	ФП	ИП	ЭП	ИЭП	РП	РЭП
1	3	2	1	1	1	1

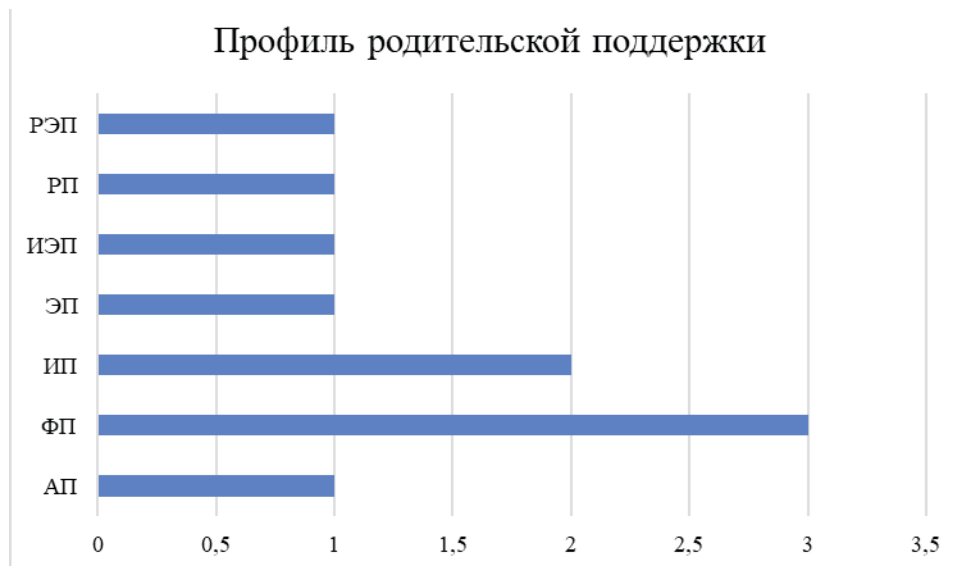


Рис. 1. *Профиль родительской поддержки*

Таблица 3

Потенциальное влияние стратегий родительской поддержки на решение трудной ситуации и развитие личности ребенка

Стратегия поддержки	Потенциальное влияние поддержки на решение трудной ситуации и развитие ребенка
Антиподдержка	Усиливает негативные чувства ребенка. Не помогает справиться с трудностью
Формальная поддержка	Имитирует поддержку, но ею не является
Инструментальная поддержка	Замещает самостоятельную активность ребенка, помогает справиться с отдельно взятой трудностью
Эмпатическая поддержка	Стабилизирует эмоциональное состояние ребенка, но не помогает справиться с трудностью
Инструментально-эмпатическая поддержка	Стабилизирует эмоциональное состояние ребенка, помогает справиться с отдельно взятой трудностью
Рефлексивная поддержка	Способствует осмыслению неадекватных способов, их перестройке, выработке новых способов и их интериоризации, что ведет к дальнейшему развитию учащегося
Рефлексивно-эмпатическая поддержка	Стабилизирует эмоциональное состояние ребенка, способствует осмыслению неадекватных способов, их перестройке, выработке новых способов и их интериоризации, что ведет к дальнейшему развитию учащегося

Теоретическое обоснование описанных стратегий поддержки приводилось нами более полно в статье, посвященной описанию исследования проблемы эффективности родительской помощи детям в ситуациях учебных трудностей [Зарецкий, Агеева, 2021]. Приведем здесь еще раз обобщенную таблицу (Таблица 3) и напомним, что наиболее эффективной стратегией, оказывающей влияние на преодоление трудной ситуации и дальнейшее развитие личности ребенка, является рефлексивно-эмпатическая поддержка.

Процедура и результаты валидации модифицированной методики «Стратегии родительской поддержки»

Выборка

Процедура проверки надежности и валидности методики происходила на выборке из 235 человек, имеющих детей от 6 до 12 лет, из них 85% (199 чел.) женщин и 15% (36 чел.) мужчин. Средний возраст по выборке составил 40,5 лет ($SD = 9,8$), минимальный возраст составляет 27, максимальный — 60 лет. Для участия в исследовании привлекались родители, обучающиеся в магистратуре высших учебных заведений по различным направлениям, а также родители, обратившиеся за консультацией к школьным психологам по вопросам детско-родительского взаимодействия. Опрос осуществлялся дистанционно посредством гугл-формы, что позволило охватить несколько регионов России. В исследовании приняли участие испытуемые из Московской, Волгоградской, Свердловской, Челябинской, Калининградской, Ярославской, Ивановской, Новгородской областей, Чувашской республики, Красноярского, Алтайского и Пермского краев, Москвы, Белгорода, Челябинска, Севастополя и Твери. Распределение испытуемых по полу и по месту проживания отражено на рисунке 2.

Метод и результаты

Для проверки надежности методики использовался метод расщепления ответов испытуемых в соответствии с четными и нечетными вопросами и определения коэффициента внутренней согласованности. Сначала были определены корреляции между ответами на четные и нечетные вопросы и среднее значение корреляции. Промежуточные данные отражены в таблице 4.

Далее по формуле Спирмена-Брауна определялся коэффициент внутренней согласованности зада-

ний, который составил $r_t = 0,852$, что говорит о достаточной надежности методики.

Надежность теста подразумевает также устойчивость результатов теста к действию посторонних случайных факторов. В нашем случае на точность определения стратегии поддержки может повлиять субъективное понимание диагностом критериев, описывающих ту или иную шкалу. Соответственно согласованность специалистов в определении стратегий поддержки по выделенным критериям будет говорить о надежности измерений посредством представленного опросника.

Для понимания того, насколько однозначно понимаются описанные критерии определения стратегии поддержки разными специалистами, мы прибегли к методу экспертных оценок. Ответы испытуемых были представлены комиссии из четырех независимых экспертов — практикующих психологов и психотерапевтов. Процедура проверки согласованности экспертных оценок проходила в два этапа. На первом этапе эксперты изучали ответы всех испытуемых и на основе сформулированных нами критериев относили реплики к определенной стратегии поддержки. Перед экспертами ставился вопрос: «К какой стратегии поддержки Вы отнесли бы каждый из этих ответов?» Если эксперт сталкивался с трудностью определения стратегии поддержки, то данная реплика отмечалась как не обработанная. Также эксперты составили свои комментарии в отношении критериев определения стратегий поддержки. Нами были проанализированы полученные от экспертов замечания, а также необработанные реплики и на основании сделанных выводов дополнены критерии определения стратегий поддержки.

На втором этапе нами было выбрано 100 случайных ответов испытуемых, которые были представлены экспертам. Каждый из четырех экспертов соотнес реплики испытуемых с разработанными нами критериями и представил полученные результаты.

Данные, полученные от экспертов, сравнивались между собой с помощью коэффициента Альфа Кронбаха, который показывает внутреннюю согласованность характеристик (таблица 5).

Высокое значение коэффициента указывает на высокую согласованность данных, полученных от экспертов.

На рисунке 3 приводятся графики оценок всех четырех экспертов, а также график усредненных сумм оценок.



Рис. 2. Распределение испытуемых по регионам России

Таблица 4

Значения коэффициента корреляции Пирсона между ответами на четные и нечетные вопросы и среднее значение корреляций

		четные вопросы					среднее значение r
		2	4	6	8	10	
нечетные вопросы	1	0,180336	0,306084	0,351193	0,308245	0,25775	0,366069
	3	0,327222	0,056435	0,36115	0,326786	0,288316	
	5	0,218626	0,198118	0,262553	0,240509	0,316033	
	7	0,256142	0,330073	0,329798	0,392477	0,407969	
	9	0,228497	0,296483	0,312517	0,482498	0,481995	

Таблица 5

Статистика надежности

Альфа Кронбаха	Альфа Кронбаха на основе стандартизованных пунктов	Н элементов
0,926	0,929	4

Как уже было написано выше, подобных методик, измеряющих способы поддержки, в научной литературе не нашлось, и мы столкнулись с некоторыми трудностями по подбору методик для процедуры валидизации. Понимая, что процесс оказания поддержки происходит во взаимодействии родителя с ребенком, а на выбор способа этого взаимодействия оказывают влияние взгляды родителя на воспитание в целом, для проверки конвергентной валидности методики «Стратегии родительской поддержки» мы использовали опросник И.М. Марковской «Взаимодействие родителя с ребенком» (BPP) и методику изучения родительских установок (PARI) Е.С. Шефер, Р.К. Белл, адаптированную Т.В. Нещерет.

Опросник И.М. Марковской «Взаимодействие родителя с ребенком» состоит из зеркальных опросников для детей и родителей, которые измеряют одни и те же параметры детско-родительского взаимодействия [Марковская, 2005]. В опроснике представлены варианты для родителей подростков и младших школьников (дошкольников), позволяющие отнести ответы к одной из 10 шкал. Так как методика «Стратегии родительской поддержки» ориентирована на родителей, для выявления корреляционных связей мы использовали только родительский вариант опросника с усечением шкал, показатели которых рассматриваются в сочетании с ответами детей. Шкалы, которые различны в вариантах ответов родителей подростков и младших школьников, мы тоже не рассматривали. Показатели средних значений и стандартного отклонения по шкалам опросника И.М. Марковской при-

ведены в таблице 6.

Соотношение шкал опросника И.М. Марковской и модифицированной нами методики «Стратегии родительской помощи» отражены в таблице 7.

Для определения связи между показателями по рассмотренным шкалам использовался непараметрический критерий ранговой корреляции Спирмена с учетом поправки на множественность сравнений Холма-Бонферрони. Результаты корреляционного анализа представлены в таблице ниже (Таблица 8).

Из таблицы 8 видна взаимосвязь шкал методики «Стратегии родительской поддержки» со шкалами опросника «Взаимодействие родителя с ребенком» М.И. Марковской. По всем шкалам корреляции достигают высокой статистической значимости.

Тест-опросник PARI включает 115 утверждений о семейной жизни и воспитании детей [Нещерет, 1980]. В него заложены 23 шкалы, касающиеся разных сторон отношения родителей к ребенку и жизни в семье, в каждой из шкал по 5 вопросов. Для нашего исследования мы выбрали шкалы, касающиеся детско-родительских отношений. Показатели средних значений и стандартного отклонения по шкалам методики изучения родительских установок PARI приведены в таблице 9.

Соотношение шкал методики изучения родительских установок PARI и модифицированной нами методики «Стратегии родительской помощи» отражено в таблице.

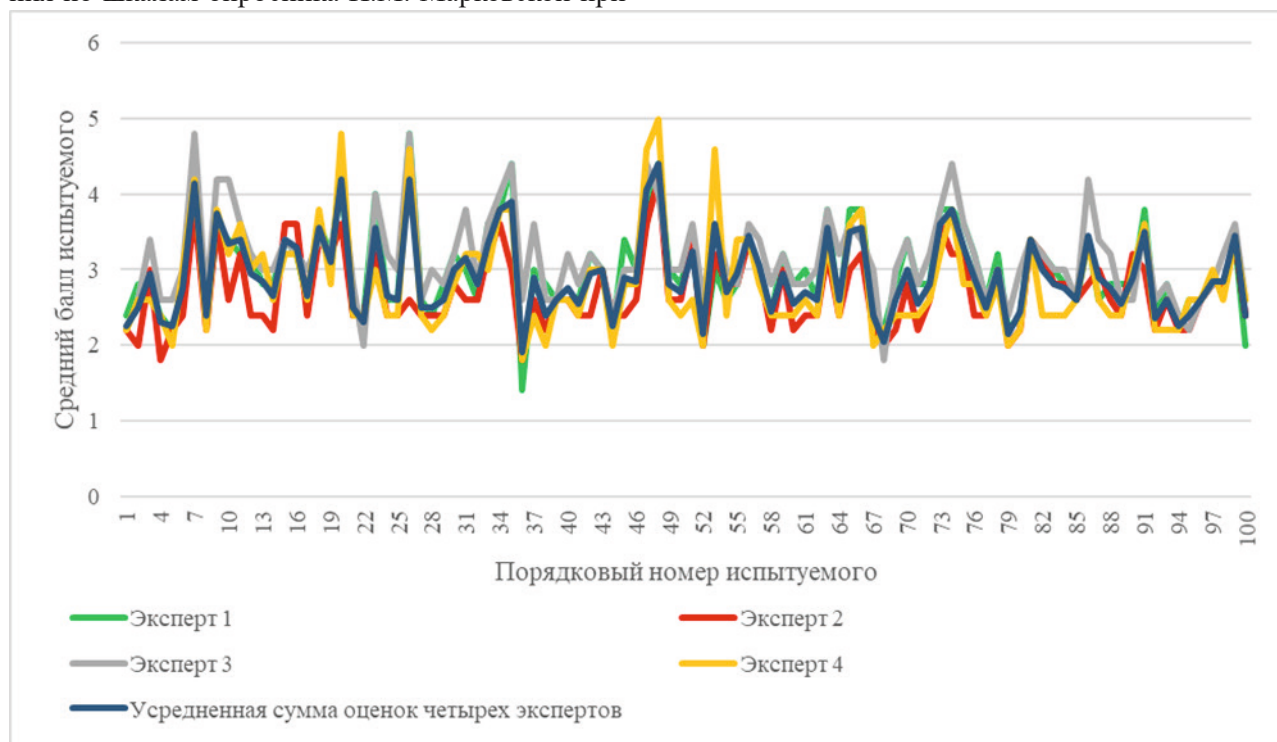


Рис. 3. *Согласованность экспертных оценок (N = 100) и график усредненных сумм оценок*

Таблица 6

Показатели средних значений и стандартного отклонения по шкалам опросника «Взаимодействие родитель-ребенок» (BPP)

Наименование шкалы опросника «Взаимодействие родитель-ребенок» (BPP)	Среднее значение	Стандартное отклонение (SD)
нетребовательность — требовательность	14,1	3,2
мягкость — строгость	14,2	2,71
автономность — контроль	15,6	2,83
эмоциональная дистанция — эмоциональная близость ребенка к родителю	18,8	3,38
отвержение — принятие	14,07	3,434
отсутствие сотрудничества — сотрудничество	20	3,8
тревожность за ребенка	15,47	3,774
непоследовательность — последовательность родителя	12,4	5,15
воспитательная конфронтация в семье	10,3	4,69
удовлетворенность отношениями ребенка с родителем	16,8	3,16

Таблица 7

Соотношение шкал опросника «Взаимодействие родитель-ребенок» (BPP) и методики «Стратегии родительской поддержки»

Наименование шкалы опросника BPP И.М. Марковской	Соотнесенность со шкалами методики «Стратегии родительской поддержки»
«Нетребовательность — требовательность родителя»	Высокий уровень ответственности ребенка предполагает высокий уровень его самостоятельности в решении жизненных задач. В этой связи высокая требовательность родителя может положительно соотноситься с восприятием ребенка как субъекта деятельности и предоставлением ему свободы выбора способов решения трудных задач. В этом случае родители будут склонны выбирать стратегии поддержки рефлексивную и рефлексивно-эмпатическую. Нетребовательность родителей может соотноситься с восприятием ребенка как несамостоятельной личности и взятием контроля за его деятельностью на себя или отсутствием контроля совсем. В таком случае родители могут выбирать стратегии поддержки инструментальную или формальную
«Мягкость — строгость родителя»	Строгость может соотноситься с выбором стратегии антиподдержки
«Автономность — контроль по отношению к ребенку»	Контролирующее поведение родителя может соотноситься с инструментальной стратегией поддержки, отсутствие контроля — с формальной стратегией в случае вседозволенности или с рефлексивной и рефлексивно-эмпатической стратегиями в случае проявления доверия к ребенку и стремления привить ему самостоятельность
«Эмоциональная дистанция — эмоциональная близость ребенка к родителю»	Эмоциональная близость может соотноситься с эмпатической стратегией поддержки, эмоциональная дистанция — с антиподдержкой
«Отвержение — принятие ребенка родителем»	Принятие ребенка может соотноситься с эмпатической стратегией поддержки, отвержение — с антиподдержкой
«Отсутствие сотрудничества — сотрудничество»	Наличие сотрудничества может соотноситься с рефлексивной или рефлексивно-эмпатической стратегиями поддержки, отсутствие сотрудничества — с инструментальной или инструментально-эмпатической поддержкой

**Таблица 8**

Коэффициент ранговой корреляции Спирмена по шкалам опросника «Взаимодействие родителя с ребенком» И.М. Марковской и методики «Стратегии родительской поддержки» (N235)

Наименование шкалы опросника ВРР И.М. Марковской	Наименование шкалы методики «Стратегии родительской поддержки»	Значение коэффициента корреляции Спирмена	Уровень значимости (p)
«Нетребовательность — требовательность родителя»	Рефлексивная поддержка	$r_s = 0,196$	$p < 0,01$
	Рефлексивно-эмпатическая поддержка	$r_s = 0,457$	$p < 0,001$
«Мягкость — строгость родителя»	Антиподдержка	$r_s = 0,149$	$p < 0,05$
«Автономность — контроль по отношению к ребенку»	Формальная поддержка	$r_s = 0,168$	$p < 0,05$
	Рефлексивная поддержка	$r_s = 0,118$	$p < 0,1$
	Рефлексивно-эмпатическая поддержка	$r_s = 0,353$	$p < 0,001$
«Эмоциональная дистанция — эмоциональная близость ребенка к родителю»	Антиподдержка	$r_s = 0,217$	$p < 0,01$
	Инструментально-эмпатическая поддержка	$r_s = 0,192$	$p < 0,01$
	Рефлексивно-эмпатическая поддержка	$r_s = 0,325$	$p < 0,001$
«Отвержение — принятие ребенка родителем»	Антиподдержка	$r_s = 0,117$	$p < 0,1$
«Отсутствие сотрудничества — сотрудничество»	Инструментальная поддержка	$r_s = 0,13$	$p < 0,1$
	Инструментально-эмпатическая поддержка	$r_s = 0,178$	$p < 0,05$
	Рефлексивно-эмпатическая поддержка	$r_s = 0,29$	$p < 0,001$

Таблица 9

Показатели средних значений и стандартного отклонения по шкалам методики изучения родительских установок PARI

Наименование шкалы методики изучения родительских установок PARI	Среднее значение	Стандартное отклонение (SD)
Вербализация	16,6	2,26
Партнерские отношения	11,5	3,04
Развитие активности ребенка	13,9	2,07
Излишняя строгость	14,106	2,4271
Раздражительность	11,8	2,92
Уравненные отношения между родителем и ребенком	12,4	2,64
Уклонение от конфликта	12,5	2,9
Чрезмерная забота	12,3	2,54
Опасение обидеть	14	2,7
Исключение вне семейных влияний	14,2	2,87
Подавление агрессивности	11	2,5
Подавление воли	12	3,58
Чрезвычайное вмешательство в мир ребенка	16,3	2,35
Стремление ускорить развитие ребенка	11,7	2,84

Таблица 10

Соотношение шкал методики изучения родительских установок PARI и методики «Стратегии родительской поддержки»

Наименование шкалы методики изучения родительских установок PARI	Соотнесенность со шкалами методики «Стратегии родительской поддержки»
Вербализация (предоставление ребенку возможности высказаться)	Предоставление ребенку возможности высказаться предполагает отношение к нему как к субъекту деятельности. В этом случае родители могут выбирать рефлексивную или рефлексивно-эмпатическую стратегии поддержки
Партнерские отношения	Взаимодействие в равных (партнерских) позициях и стремление к развитию самостоятельной активности ребенка являются важными условиями рефлексивной и рефлексивно-эмпатической стратегий поддержки
Развитие активности ребенка	
Излишняя строгость	При излишней строгости и раздражительности родители могут быть склонны к выбору стратегии антиподдержки
Раздражительность	
Уравненные отношения между родителем и ребенком	В случае уравнивания отношений во взаимодействии родителя с ребенком и стремлении уйти от конфликта родители могут быть склонны к выбору формальной или инструментальной стратегий поддержки
Уклонение от конфликта (избегание общения с ребенком)	
Чрезмерная забота (оберегание ребенка от трудностей)	В стремлении уберечь ребенка от трудностей родители будут стараться взять на себя большую часть ответственности за его жизнь, выбирая инструментальную или инструментально-эмпатическую стратегии поддержки
Опасение обидеть (страх причинить ребенку вред)	Опасаясь обидеть ребенка и причинить ему вред, родители скорее всего будут склонны к выбору эмпатической или рефлексивно-эмпатической стратегий поддержки
Исключение вне семейных влияний (зависимость от матери)	При симбиотической близости к родителю самостоятельность ребенка в решении жизненных задач проявляется слабо. В этом случае родители могут быть склонны к выбору эмпатической, инструментально-эмпатической и инструментальной стратегий поддержки
Подавление агрессивности	Подавление агрессивности ребенка может быть выражено запретом на эмоции. В выборе стратегии поддержки родитель будет склоняться к антиподдержке
Подавление воли	Подавление воли может осуществляться в грубой форме, а может происходить путем мягкого навязывания своих способов действия. В этом случае выбор стратегий поддержки будет осуществляться соответственно между антиподдержкой и инструментально-эмпатической
Чрезвычайное вмешательство в мир ребенка	Чрезмерное вмешательство родителей в жизнь ребенка предполагает высокий уровень внешнего контроля и навязывание своих алгоритмов поведения в трудных ситуациях. В этом случае родители могут быть склонны к выбору таких стратегий поддержки как инструментальная или инструментально-эмпатическая
Стремление ускорить развитие ребенка	Стремление ускорить развитие ребенка может проявляться как в истинном желании развивать его способности в решении жизненных задач, так и в «натаскивании» на готовые алгоритмы действий. Выбор стратегии поддержки в этом случае будет осуществляться, соответственно, между рефлексивной и рефлексивно-эмпатической или инструментальной и инструментально-эмпатической

Определение связи между показателями по рассмотренным шкалам производилось также с использованием критерия ранговой корреляции Спирмена с учетом поправки на множественность сравнений Холма-Бонферрони. Результаты корреляционного анализа представлены в таблице ниже (Таблица 11).

В таблице 11 отражена взаимосвязь шкал методики «Стратегии родительской поддержки» со шкалами методики изучения родительских устано-

вок PARI. По всем шкалам корреляции достигают высокой статистической значимости.

Таким образом, методика «Стратегии родительской поддержки» согласуется с данными методики изучения родительских установок PARI и опросника «Взаимодействие родителя с ребенком» М.И. Марковской, валидность которых научно и практически доказана, что свидетельствует о ее приемлемой конвергентной валидности.

Таблица 11

Коэффициент ранговой корреляции Спирмена по шкалам методики изучения родительских установок PARI и методики «Стратегии родительской поддержки» (N235)

Наименование шкалы методики изучения родительских установок PARI	Наименование шкалы методики «Стратегии родительской поддержки»	Значение коэффициента корреляции Спирмена	Уровень значимости (p)
Вербализация (предоставление ребенку возможности высказаться)	Рефлексивно-эмпатическая поддержка	$r_s = 0,386$	$p < 0,001$
Партнерские отношения	Рефлексивно-эмпатическая поддержка	$r_s = 0,296$	$p < 0,001$
Развитие активности ребенка	Рефлексивно-эмпатическая поддержка	$r_s = 0,235$	$p < 0,001$
Излишняя строгость	Антиподдержка	$r_s = 0,158$	$p < 0,05$
Раздражительность	Антиподдержка	$r_s = 0,313$	$p < 0,001$
Уравненные отношения (отсутствие границ)	Формальная поддержка	$r_s = 0,209$	$p < 0,01$
Уклонение от конфликта (избегание от общения с ребенком)	Формальная поддержка	$r_s = 0,219$	$p < 0,01$
	Инструментальная поддержка	$r_s = 0,144$	$p < 0,05$
Чрезмерная забота (оберегание ребенка от трудностей)	Инструментально-эмпатическая поддержка	$r_s = 0,127$	$p < 0,1$
Опасение обидеть (страх причинить ребенку вред)	Рефлексивно-эмпатическая поддержка	$r_s = 0,278$	$p < 0,001$
Подавление агрессивности	Антиподдержка	$r_s = 0,216$	$p < 0,01$
Подавление воли	Антиподдержка	$r_s = 0,157$	$p < 0,05$
	Инструментально-эмпатическая поддержка	$r_s = 0,217$	
Чрезвычайное вмешательство в мир ребенка	Инструментально-эмпатическая поддержка	$r_s = 0,243$	$p < 0,001$
Стремление ускорить развитие ребенка	Инструментальная поддержка	$r_s = 0,183$	$p < 0,01$
	Рефлексивно-эмпатическая поддержка	$r_s = 0,303$	$p < 0,001$

Примечания и выводы

Модифицированная нами методика «Стратегии родительской поддержки» продемонстрировала достаточную надежность и валидность и может быть использована для диагностики способности родителей к оказанию эффективной психологической поддержки детям в преодолении трудных ситуаций.

Некоторым ограничением в использовании методики можно назвать тот факт, что родители формулируют свой ответ самостоятельно, а не выбирают из предложенных. В этой связи возрастает риск субъективной оценки стратегий поддержки диагностом при наличии трудностей понимания критериев их определения. Для более точного определения стратегии поддержки важным условием является также полнота ответов родителей: чем более развернутую реплику дает родитель, тем лучше. Поэтому инструкция перед применением методики должна быть озвучена полностью. Таким образом результаты применения методики будут относительно надежны при высоком уровне профессиональной подготовки пользователя.

Важно отдельно отметить возрастающий интерес родителей к вопросу диагностики стратегий поддержки уже на этапе внедрения методики в процесс консультации. Обращаясь за помощью к психологу, родители не всегда осознают, что трудности адаптации и социализации ребенка могут быть связаны с некоторыми особенностями семейного взаимодействия. Просветительская работа с родителями в вопросах эффективности той или иной стратегии поддержки сама по себе является профилактической, а диагностика собственных стратегий поддержки помогает увидеть неэффективные способы взаимодействия с ребенком и наметить пути их коррекции.

Благодарности

Автор выражает благодарность Зарецкому В.К. за консультативную помощь в разработке методики «Стратегии родительской поддержки» и привлечение респондентов.

Литература

Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. — СПб.: Питер, 2008. — 398 с.

Вассерман Л.И. Социальная поддержка как личностный ресурс в процессе адаптации больного. Актуальные проблемы психосоматики в общемедицинской

практике: материалы XIII конференции, СПб., 2013, 64–68.

Зарецкий В.К. Еще раз о зоне ближайшего развития. Культурно-историческая психология, 2021, Том 17, No. 2, 37–49.

Зарецкий В.К., Агеева А.А. Проблема эффективности родительской помощи детям в ситуациях учебных трудностей с позиций рефлексивно-деятельностного подхода и когнитивно-бихевиоральной терапии. Консультативная психология и психотерапия, 2021, Том 29, No. 3, 159–179.

Корнев К.И., Агалакова А.С. Роль социальной поддержки как стратегии преодоления личностью трудных жизненных ситуаций. Вестник Омского университета. Серия: Психология, 2010, No. 2, 12–20.

Лисина М.И. Влияние отношений с близкими взрослыми на развитие ребенка раннего возраста / М.И. Лисина // Лишенные родительского попечительства. Хрестоматия: учебное пособие / ред.-сост. В.С. Мухина. — М.: Просвещение, 1991. — С. 37–47.

Лифинцев Д.В., Лифинцева А.А. Концепции социальной поддержки: позитивные и негативные эффекты социальных связей в контексте субъективного благополучия человека. Вестник Балтийского федерального университета имени И. Канта, 2011, No. 11, 74–80.

Марковская И.М. Тренинг взаимодействия родителей с детьми. — СПб.: Речь, 2005. — 150 с.

Молостова А.Н. Психотехника помощи при решении творческих задач. Психологическая наука и образование, 2008, Том 13, No. 5, 120–132.

Мухина В.С. Возрастная психология: Феноменология развития и бытия личности: 18-е изд., исправленное и дополненное. — М., 2022.

Нещерет Т.В. Влияние взаимоотношений в семье на межличностные связи ребенка: автореф. дис. канд. психол. наук. — Л., 1980. — 25 с.

Николаева Л.А. Детско-родительские отношения как фактор развития ребенка. Изв. Саратов. ун-та Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития, 2013, No. 2.

Пергаменщик Л.А. Семья как социальная сеть поддержки. Проблемное поле современной семьи: материалы I Международной научно-практической конференции, Москва, 18–19 июня 2015 года. Московский государственный гуманитарный университет имени М.А. Шолохова, Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка. — Москва: ООО «Диона», 2015. — С. 21–27.

Познякова С.А. Сравнительный анализ подсказки и помощи по процессу в преодолении учебных трудностей с позиции рефлексивно-деятельностного подхода. Консультативная психология и психотерапия, 2013, Том 21, No. 2, 149–177.

Савина Е.А. Забота, контроль и требования родителей как основные факторы воспитания ребенка. Жур-

нал практической психологии и психоанализа, 2003, No. 4.

Холмогорова А.Б., Гаранян Н.Г., Петрова Г.А. Социальная поддержка как предмет научного изучения и ее нарушения у больных с расстройствами аффективного спектра. Социальная и клиническая психиатрия, 2003, No. 2, 15–23.

Холмогорова А.Б., Зарецкий В.К., Клименкова Е.Н., Воложанина Н.С. Модификация методики «Стратегии утешения» Ф.Е. Василюка и Е.В. Шерягиной. Культурно-историческая психология, 2019, Т. 15, No. 1, 79–92.

Шерягина Е.В. Проективная методика исследования стратегий утешения. Консультативная психология и психотерапия, 2013, Том 21, No. 2, 212–224.

Cassel J. The contribution of the social environment to host resistance. Am. Journal Epidemiol, 1976, Vol. 104, 107–123.

Cobb S. Social support as a moderator of life stress. Psychosom. Med, 1976, Vol. 38, 300–314.

Cohen S., Wills T.A. Stress, Social Support, and the Buffering Hypothesis [Electronic resource]. Psychological Bulletin, 1985, Vol. 98, No. 2, 310–357.

Приложения

Методика «Стратегии родительской поддержки»

Бланк ответов

Здравствуйте, уважаемые родители!

Любая новая деятельность устроена так, что дети пытаются делать то, чего еще не умеют. Поэтому они часто допускают ошибки, сталкиваются с трудностями, нуждаются в поддержке в процессе их преодоления. Прочитайте описание некоторых типичных трудных ситуаций, которые могут возникать у Ваших детей. Каждая ситуация содержит некоторое затруднение или вопрос ребенка, адресованный родителю. Подумайте, что бы Вы сказали ребенку, если бы эти ситуации случились с Вами и Вашим ребенком. Постройте развернутую фразу от первого лица в ответ на фразу ребенка. Просим Вас избегать односложных ответов. Спасибо!

№	Ситуация трудности/Высказывание ребенка	Высказывание (действие) родителя
1.	Диме трудно дается математика. Учитель объявил в классе, что на следующем уроке будет контрольная работа. Накануне вечером мальчик был в подавленном настроении, а утром сказал родителям: — Можно, я сегодня не пойду в школу, я боюсь, что не смогу решить контрольную работу и получу двойку?	— Дима, ...
2.	Катя учится на «4» и «5». Каждый вечер она ждет с работы маму, чтобы вместе с ней сделать домашнее задание. Мама позвонила и сказала, что сегодня задержится на работе, и Кате нужно сделать домашнее задание самостоятельно. Когда мама вернулась, Катя сказала: — Я не смогла сама сделать уроки! Но ты же мне поможешь?	— Катя, ...
3.	Миша часто болел в учебном году и не усвоил большой объем учебного материала. В домашнем задании по математике оказалась сложная задача. Миша обратился за помощью к маме (папе): — Я не понимаю эту задачу, что делать?	— Миша, ...
4.	Света учится в основном на отличные оценки. Учитель посоветовала ей поучаствовать в городской олимпиаде по математике, но дома Света сказала родителям: — Я не смогу решить такие сложные задачи и окажусь хуже всех! Может, я лучше вообще не пойду?	— Света, ...
5.	Первокласснику Егору не нравится учиться в школе. По утрам идет в школу крайне неохотно, капризничает, жалуется на плохое самочувствие, просит оставить его дома. Родители пытаются объяснить, что все дети должны учиться, что это интересно и важно — получать образование. Но у Егора другое мнение: — А мне не интересно, и я не хочу получать образование!	— Егор, ...

6.	Никита поделился с папой своими переживаниями: — Сегодня мальчишки из параллельного класса меня дразнили. Я не удержался и ввязался в драку. Учительница сказала, что я хулиган.	— Никита, ...
7.	Вечером Алена пожаловалась родителям: — Почему никто не хочет со мной играть на переменке, а я ведь придумываю самые интересные игры!	— Алена, ...
8.	Слава увлекается историей, много читает дополнительного материала и любит рассказывать на уроках о прочитанном. Однажды он сказал: — Сегодня одноклассники называли меня «умником» и смеялись. Получается, что умным быть плохо?	— Слава, ...
9.	Марина обратилась к родителям: — Сегодня девочки без разрешения взяли мою раскраску, а я не знала, что им сказать.	— Марина, ...
10.	Сергей получил плохую оценку за ответ у доски, хотя готовился к уроку. Дома он сказал: — Я боялся, что отвечу неправильно, и все будут надо мной смеяться.	— Сергей, ...

Критерии определения стратегии родительской поддержки

Стратегия поддержки	Критерии определения	Примеры:
Антиподдержка (АП).	- не содержится истинной поддержки, - провоцируется усиление возникших негативных чувств (стыда, вины или страха) у обратившегося за помощью человека, - ответ содержит фразы, унижающие достоинство, — ответ выражен форме безапелляционного отказа от помощи или нежелании слушать ребенка, - отвечающий явно или неявно встает на сторону обидчиков, - отвечающий занимает обвинительную позицию или акцентирует прошлые неудачи человека, нуждающегося в поддержке	1) «Ты сам виноват в том, что случилось!» 2) «В следующий раз будешь лучше готовиться» 3) «В школу ты пойдешь в любом случае!»
Формальная поддержка (ФП),	- не предполагает истинной помощи, - отвечающий как бы имитирует поддержку, но не оказывает ее, - в качестве ответа приводятся банальные комментарии, устойчивые речевые обороты и клише, - чувствам нуждающегося в поддержке человека не уделяется внимания, нет сопереживания, - ответ звучит в форме формального совета или предлагаются очевидные способы выхода из сложившейся ситуации. Отличительной особенностью этой стратегии будет являться нежелание вникать в ситуацию	1) «Да ладно тебе, все будет нормально, напишешь ты свою контрольную!» 2) «Не бери в голову! Все у тебя будет хорошо» 3) «Бывают проблемы и посерьезнее»



Инструментальная поддержка (ИП)	- наличие четкой инструкции к исполнению или конкретного алгоритма действий, - обращающийся за поддержкой человек воспринимается как несамостоятельная личность, которой необходимо руководить в процессе решения трудной ситуации, - в ответе не уделяется внимания эмоциональному компоненту, чувства и переживания человека, обратившегося за помощью, игнорируются. Отличительной чертой этой стратегии является активное участие отвечающего	1) «Давай мы проработаем с тобой все допущенные ошибки, и ты будешь знать, как это решается» 2) «Я помогу тебе повторить материал по дороге в школу, и ты все решишь» 3) «Девочкам нужно сказать, что тебе не нравится, когда твои вещи берут без разрешения»
Эмпатическая поддержка (ЭП)	- ответ направлен прежде всего на преодоление тревоги и страха в борьбе с трудной ситуацией и нормализацию душевного состояния человека, обратившегося за помощью, - отвечающий разделяет чувства и переживания, присоединяется к ним. Отличительной особенностью этой стратегии является именно сопереживание	1) «Тебе, наверное, страшно от осознания того, что ты можешь получить плохую оценку» 2) «Да, получить плохую оценку очень неприятно, даже обидно. Но мне кажется, что ты справишься!» 3) «Я понимаю, как тебе неприятно, когда тебя не берут в игру»
Инструментально-эмпатическая поддержка (ИЭП)	- ответ составляет сумму инструментальной и эмпатической стратегий	1) «Я понимаю, как тебе страшно получить плохую оценку, но на ошибках учатся. Потом вместе разберем задачу и исправим твои ошибки» 2) «Не бойся, мы поработаем над ошибками и все исправим. К тому же, ты все знаешь и зря переживаешь» 3) «Я представляю, как тебе обидно, когда тебя не берут в игру. Давай пригласим девочек в гости в воскресенье»
Рефлексивная поддержка (РП)	- ответ предполагает сотрудничество ребенка и взрослого в поиске решения трудной ситуации, - обращающийся за поддержкой человек воспринимается как самостоятельная личность, способная занять активную (субъектную) позицию по отношению к случившемуся с небольшой поддержкой в виде мобилизации ее собственных ресурсов, - ответ содержит вопросы о сути происшедшего, уточнение запроса на помощь, - ответ содержит предложение рассмотреть возможные варианты выхода из ситуации, - ответ не содержит прямых рекомендаций и советов, что лучше сделать	1) «Давай вместе подумаем, что можно сделать в этой ситуации. Во-первых, мы сможем понять, какие задания тебе непонятны, и их проработать, а во-вторых, ты сможешь исправить плохую оценку позже» 2) «А почему ты думаешь, что не справишься с контрольной работой?» 3) «Как ты думаешь, почему мальчишки тебя дразнят? Что они чувствуют, когда тебя хвалит учитель?»

Рефлек-сивно-эм-патическая поддержка (РЭП)	- ответ представляет собой сумму рефлек-сивной и эмпатической стратегий	1) «Я вижу, что ты волнуешься. Давай подумаем, что можно сделать в этой ситуации, чтобы избежать ошибок?» 2) «А почему ты думаешь, что не справишься с контрольной работой? Я верю в тебя, мне кажется, ты справишься!» 3) «Я понимаю, что тебе обидно. Как ты думаешь, почему мальчишки тебя дразнят? Что они чувствуют, когда тебя хвалит учитель?»
--	---	--

Комментарий: Отнесение ответа испытуемого к антиподдержке или формальной поддержке исключает все другие категории. Рефлексивная поддержка исключает инструментальную. Эмоциональная поддержка может сочетаться с инструментальной и с рефлексивной.

Поступила в редакцию: 14 июля 2024 г. Дата публикации: 30 декабря 2024 г.

Сведения об авторах

Агеева Антонина Александровна. Аспирант кафедры педагогики и психологии, факультет психологии, Государственный университет просвещения, ул. Веры Волошиной, д. 24, 141014, Мытищи, Россия.
E-mail: a.ageeva_psy@mail.ru

Ссылка для цитирования

Агеева А.А. Методика «Стратегии родительской поддержки» в диагностике детско-родительского взаимодействия. Психологические исследования. 2024. Т. 17, № 97. С. 2. URL: <https://psystudy.ru>

Адрес статьи:

<https://doi.org/10.54359/ps.v17i97.1655>



Methodology of the «Strategy of parental support» in the diagnosis of child-parent interaction

Ageeva A.A.¹

¹ State University of Education, Mytishchi, Russia

The article addresses the significance of studying parental support strategies for children in challenging situations. It outlines the development and validation process of the «Strategy of parental support», which was tested on a sample of 235 participants. The validation process involved independent expert assessments and correlation analyses with data from I.M. Markovskaya's «Parent-Child Interaction» questionnaire and the Parental Attitude Research Instrument developed by E.S. Schaefer and R.K. Bell, adapted by T.V. Voinov. The results demonstrate the reliability and convergent validity of the proposed methodology.

Keywords: strategies of parental support, overcoming difficulties, support that promotes development

Acknowledgements

The author expresses gratitude to V.K. Zaretsky for his advisory assistance in developing the methodology of the «Strategy of parental support» and attracting respondents.

References

- Bozhovich L.I. Personality and its formation in childhood. — St. Petersburg: Peter, 2008. — 398 p.
- Cassel J. The contribution of the social environment to host resistance. *Am. Journal Epidemiol*, 1976, Vol. 104, 107–123.
- Cobb S. Social support as a moderator of life stress. *Psychosom. Med*, 1976, Vol. 38, 300–314.
- Cohen S., Wills T.A. Stress, Social Support, and the Buffering Hypothesis [Electronic resource]. *Psychological Bulletin*, 1985, Vol. 98, No. 2, 310–357.
- Kholmogorova A.B., Garanyan N.G., Petrova G.A. Social support as a subject of scientific study and its violations in patients with affective spectrum disorders. *Social and clinical psychiatry*, 2003, No. 2, 15–23.
- Kholmogorova A.B., Zaretsky V.K., Klimenkova E.N., Volozhanina N.S. Modification of the methodology of the «Strategy of consolation» by F.E. Vasilyuk and E.V. Sheryagina. *Cultural and historical psychology*, 2019, Vol. 15, No. 1, 79–92.
- Kornev K.I., Agalakova A.S. The role of social support as a strategy for overcoming difficult life situations by a person. *Bulletin of Omsk University. Series: Psychology*, 2010, No. 2, 12–20.
- Lifintsev D.V., Lifintseva A.A. Concepts of social support: positive and negative effects of social ties in the context of subjective human well-being. *Bulletin of the Baltic Federal University named after I. Kant*, 2011, No. 11, 74–80.
- Lisina M.I. The influence of relationships with close adults on the development of an early child / M.I. Lisina // *Deprived of parental care. Textbook: textbook / ed.-comp. B.C. Mukhina*. — M.: Enlightenment, 1991. — 37–47.
- Markovskaya I.M. Training of interaction between parents and children. — St. Petersburg: Speech, 2005. — 150 p.
- Molostova A.N. Psychotechnics of assistance in solving creative problems. *Psychological science and education*, 2008, Volume 13, No. 5, 120–132.
- Mukhina V.S. Age psychology: Phenomenology of personality development and being: 18th ed., revised and supplemented. — M., 2022.
- Neshcheret T.V. The influence of family relationships on the interpersonal relationships of a child: abstract of the dissertation of the candidate. psychological sciences. — L., 1980 — 25 p.
- Nikolaeva L.A. Child-parent relations as a factor of child development. *Izv. Sarat. un-ta Nov. ser. Ser. The acmeology of education. Developmental psychology*, 2013, No. 2.
- Pergamenshchik L.A. Family as a social support network. The problem field of the modern family: materials of the I International Scientific and Practical Conference, Moscow, June 18-19, 2015. M.A. Sholokhov Moscow State University for the Humanities, Maxim Tank Belarusian State Pedagogical University. — Moscow: Diona LLC, 2015. — pp. 21–27.
- Poznyakova S.A. Comparative analysis of hints and process assistance in overcoming educational difficulties from the position of a reflexive activity approach. *Consultative psychology and psychotherapy*, 2013, Volume 21, No. 2, 149–177.
- Savina E.A. Parental care, control and requirements as the main factors of child rearing. *Journal of Practical Psychology and Psychoanalysis*, 2003, No. 4.
- Sheryagina E.V. Projective methodology for the study of consolation strategies. *Consultative psychology and psychotherapy*, 2013, Volume 21, No. 2, 212–224.
- Wasserman L.I. Social support as a personal resource in the process of patient adaptation. Actual problems of psychosomatics in general medical practice: proceedings of the XIII conference, St. Petersburg, 2013, 64–68.
- Zaretsky V.K. Once again about the zone of immediate development. *Cultural and historical psychology*. 2021. Volume 17, No. 2, 37–49.
- Zaretsky V.K., Ageeva A.A. The problem of the effectiveness of parental assistance to children in situations of educational difficulties from the standpoint of a reflexive activity approach and cognitive behavioral therapy. *Consultative psychology and psychotherapy*, 2021, Volume 29, No. 3, 159–179.

Information about authors

Ageeva Antonina Alexandrovna. PhD student at the Department of pedagogy and psychology, Faculty of Psychology, State University of Education, st. Vera Voloshinoy 24, 141014, Mytishchi, Russia.
E-mail: a.ageeva_psy@mail.ru

For citation:

Ageeva A.A. Methodology of the «Strategy of parental support» in the diagnosis of child-parent interaction. *Psikhologicheskie Issledovaniya*, 2024, Vol. 17, No. 97, p. 2.
<https://psystudy.ru>